

T.C.

BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/

KARAR NO : 2014/

DAVACI :

VEKİLİ : AV.

Demirtaşpaşa Mah. Celal Bayar Cad. 2. Kocayunus Sk.
No:17 K:2 D:2 - Osmangazi/BURSA

DAVALILAR : 1- OSMANGAZİ BELEDİYE BAŞKANI İĞİ

VEKİLLERİ : AV.

Ulubatlı Hasan Bulvarı No:6 - Osmangazi/BURSA

2- ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI - ANKARA

VEKİLLERİ : 1. Hukuk Müşavir

Hukuk Müşaviri (Aynı Adreste)

MÜDAHİL (DAVALILAR) :

VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI

Ulubatlı Hasan Bulvarı Karasu İş Merkezi
K:3 D:11 - Osmangazi/BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı, Bursa İli, Osmangazi İlçesi, Mahallesi, ada, parsel sayılı taşınmaz için Osmangazi Belediye Başkanlığı tarafından verilen 18.3.2013 tarih, 230 sayılı yapı ruhsatının ve dayanağı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 18.10.2012 tarih, 8315 sayılı işlemi ile onaylı 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin; plan bütününe uyulmasının gerektiğini, onaylanan plan değişikliğinde turizm tesis alanında ve kent merkezinde akaryakıt tesisi yapılmasında herhangi bir bilimsel gerekçe olmadığını, söz konusu alanın sıcak su alanı olması nedeniyle akaryakıt tesisi olmasının herhangi bir afet durumunda telafisi mümkün olmayacak zararlara yol açacağını, planlama etiği içerisinde fonksiyonların o bölgenin şartlarına uygun olarak belirlenmesi gerektiğini, Akaryakıt ve LPG satış istasyonu ruhsatı verilen parselin Bursa-İzmir Yoluna cepheli ve Merinos Kavşağına 100 metre mesafede olduğunu, bu durumun kavşak güvenliğini tehlikeye soktuğunu ve var olan trafik sıkışıklığını arttırdığını, aynı bölgede bulunan 3898 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın üzerinde akaryakıt satış istasyonu bulunduğunu, söz konusu akaryakıt satış istasyonunun içinde yer aldığı alanın sıcak su bölgesi olması nedeniyle ilgili belediye tarafından kaldırıldığını, cephe derinliği daha dar, Merinos Kavşağına daha yakın, parsel büyüklüğü daha az olan bir taşınmaza Akaryakıt ve LPG Satış İstasyonu ruhsatı verilmesinin hukuka aykırı olduğunu, idari işlemin kamu yararı ilkesini ihlal ettiğini, plan değişikliğinin Büyükşehir Belediye Meclisi'nce karar alınmadan Büyükşehir Belediye Başkanının üst yazısı ile kurula gönderilmesinin yetki gaspı olduğunu ileri sürerek iptalini istemektedir.

T.C.
BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/ 7

KARAR NO : 2014/9

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Dava konusu plan değişikliğinin üst ölçekli (1/5.000) plana uygunluk sağlamak amacıyla tesis edildiği, işlemin planlama ilkelerine, şehircilik ilke ve esaslarına uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

OSMANGAZİ BELEDİYE BAŞKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usul yönünden; dava konusu taşınmazın bulunduğu alanda imar planı ile ilgili her türlü yetki ve sorumluluğun 644 sayılı KHK uyarınca Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'na ait olduğu, dolayısıyla hasım konumundan çıkarılmaları gerektiği, esas yönünde ise; yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL (DAVALILAR) SAVUNMASININ ÖZETİ: Usul yönünden; davanın süresinde açılmadığı, davacının subjektif ehliyetinin bulunmadığı, esas yönünde ise; yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Davalı Osmangazi Belediye Başkanlığı ile müdahilin usule yönelik itirazları yerinde görülmemiştir.

Dava; Bursa İli, Osmangazi İlçesi, Mahallesi, da parsel sayılı taşınmaz için Osmangazi Belediye Başkanlığı tarafından verilen 18.3.2013 tarih, 230 sayılı yapı ruhsatının ve dayanağı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 18.10.2012 tarih, 8315 sayılı işlemi ile onaylı 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin iptali istemiyle açılmıştır.

644 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 13/A-1. maddesinde; "...c) Milli parklar, tabiat parkları, tabiat anıtları, tabiatı koruma alanları, doğal sit alanları, sulak alanlar, özel çevre koruma bölgeleri ve benzeri koruma statüsü bulunan diğer alanların kullanma ve yapılaşmaya yönelik ilke kararlarını belirlemek ve her tür ve ölçekte çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını yapmak, yaptırmak, değiştirmek, onaylamak, uygulamak veya uygulanmasını sağlamak.

ç) Tabiat varlıkları, doğal, tarihi, arkeolojik ve kentsel sitler ile koruma statüsü bulunan diğer alanların çakıştığı yerlerde koruma ve kullanma esaslarını ilgili bakanlıkların görüşünü alarak belirlemek ve bu alanların kısmen veya tamamen hangi idarelerce yönetileceğine karar vermek, her tür ve ölçekteki çevre düzeni, nazım ve uygulama imar planlarını yapmak, yaptırmak ve onaylamak..." hükmüne yer verilmiştir.

3194 sayılı İmar Kanunu'nun 5. maddesinde, uygulama imar planı; tasdikli halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak nazım imar planı esaslarına göre çizilen ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren plan, nazım imar planı da; varsa bölge veya çevre düzeni planlarına uygun olarak halihazır haritalar üzerine, yine varsa kadastral durumu işlenmiş olarak çizilen ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini, başlıca bölge tiplerini,

T.C.

BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/ 6

KARAR NO : 2014

bölgelerin gelecekteki nüfus yoğunluklarını, gerektiğinde yapı yoğunluğunu, çeşitli yerleşme alanlarının gelişme yön ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporuyla beraber bütün olan plan olarak tanımlanmıştır.

Anılan Kanunun 6. maddesinde, planlar; kapsadıkları alan ve amaçları açısından; "bölge planları" ve "imar planları" olarak iki kategoriye ayrılmış, imar planları da uygulamaya esas olan uygulama imar planları ve bu planların hazırlanmasındaki temel hedefleri, ilkeleri ve arazi kullanım kararlarını belirleyen nazım imar planları olarak sınıflandırılmış; 8. maddesinde, planların tanımlamasına yer verilerek, planlar, bölge planı, çevre düzeni planı, nazım imar planı ve uygulama imar planı olarak kademelendirilmiş ve alt ölçekli planların üst ölçekli planlarda belirlenen planlama ana ilkelerine, stratejilerine ve kararlarına uyumlu olması zorunluluğu getirilmiştir.

2.11.1985 tarih ve 18916 Mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin 2. bendinde, "Uygulama İmar Planı"; "Onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan ve nazım imar planına uygun olarak hazırlanan ve çeşitli bölgelerin yapı adalarını, bunların yoğunluk ve düzenini, yolları ve uygulama için gerekli imar uygulama programlarına esas olacak uygulama etaplarını ve esaslarını ve diğer bilgileri ayrıntıları ile gösteren ve 1/1000 ölçekte düzenlenen raporuyla bir bütün olan plandır.", anılan maddenin 6. bendinde de, "Plan Değişikliği"; "Plan ana kararlarını, sürekliliğini, bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel, nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir." biçiminde tanımlanmıştır.

Öte yandan, 15.5.1997 tarih, 22990 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Karayolları Kenarında Yapılacak ve Açılacak Tesisler Hakkında Yönetmeliğin "Belediye Sınırları İçinde Bulunan Karayolu Kenarındaki Yapı ve Tesisler" başlıklı 36. maddesinde; "Bu Yönetmelikte adı geçen tesislerin belediye ve mücavir alan sınırları içindeki karayolları kenarında yapılması ve açılması için,

a) İlgili Belediye Başkanlığından Geçiş Yolu İzin Belgesi alınması,

b) İlgili Belediye Başkanlığının da trafik güvenliği bakımından, bu Yönetmelikte belirtilen şartların yerine getirilmesini sağlamaları,

Zorunludur.

İzinsiz olan tesislerin yapımı ve işletilmesi yetkililerce durdurulur. Bu Yönetmelikteki şartlar yerine getirilmeden geçiş yolu izni verilemez. İzinsiz olarak yapılmakta olan veya işletilen veya izin alınmasına rağmen izinde gösterilen ve bu Yönetmelikte belirtilen şartlara aykırı durumda olduğu anlaşılan tesislere ait geçiş yolları, her türlü gider sorumlulara ait olmak üzere yolun yapım ve bakımı ile ilgili kuruluşlarca ortadan kaldırılır." hükmü, "Cephe Genişlikleri" başlıklı 40. maddesinde; "Devlet ve il yolları kenarında yapılacak ve açılacak tesisler için cephe genişliği;

a) Devlet ve il yolları kenarındaki akaryakıt istasyonları ile yolcu terminalleri için enaz 40 metre.

b) Devlet ve il yolları kenarındaki diğer tesisler için münferit geçiş yolu talep edilmesi halinde enaz 20 metredir.

c) Devlet ve il yolları kenarındaki tesislere ait geçiş yolu ile adalar;

Akaryakıt istasyonları ile yolcu terminallerinde devlet ve il yolunun bölünmüş veya iki yönlü olma durumuna göre Ek-7 veya Ek-8 deki proje örneğine,

T.C.

BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013

KARAR NO : 2014

Diğer tesislerde devlet ve il yolunun bölünmüş veya iki yönlü olma durumuna göre Ek-9 veya Ek-10 daki proje örneğine,

Uygun olarak düzenlenir.

Cephe genişliğinin tahkikinde, mülkün karayolu sınır çizgisine kesintisiz olarak çakışan ortak kenar uzunluğu esas alınır." hükmü ile "Yapı Yaklaşma Mesafesi" başlıklı 41. maddesinde; "Tesisler bünyesindeki yapıların cephe hattı ile karayolu sınır çizgisi arasındaki mesafe;

a) Tesisler bünyesinde yapılacak olan yer üstü akaryakıt, sıvılaştırılmış gaz ve diğer tehlikeli madde depolan için en az 50 metre,

b) Her türlü yer altı depoları ile akaryakıt ve (LPG/CNG) istasyonları, akaryakıt ve sıvılaştırılmış gaz dolmuş istasyonları, umuma açık park yerleri ve garajlar, yolcu ve yük terminalleri, atölye, fabrika, işhanı, çarşı, pazaryerleri, ticari bina, sinema, tiyatro, gazino gibi eğlence yerleri, turistik yapı ve tesisler, müstakil olarak yapılan otel-motel lokanta ve kahvehaneler, araç bakım ve onarım yerleri, araç teşhir ve satış yerleri, hububat, fındık, tütün, pamuk, pancar vb. tarım ürünlerinin muhafaza edildiği kapalı depolar, sürücü kurs yerleri, toptancı hal, üretme-besi çiftliği ve ahırlar, maden ve petrol şantiye, ocak ve tesisleri, havuzlar, sabit kantarlar, eğitim, sağlık, dini ve kültürel vb. kamu ve özel yapılar ile yukarıda sayılan tesislere ait her türlü ana binalar ve sundurmalar için en az 25 metre,..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 30.7.2012 tarih, 5544 sayılı kararı ile /1.000 ölçekli Bursa Kükürtlü Kaplıcası Turizm Merkezi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı değişikliğinin onaylandığı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü'nün 18.10.2012 tarih, 8319 sayılı yazısı ile Osmangazi Belediye Başkanlığı'na, 1/1.000 ölçekli Bursa Kükürtlü Kaplıcası Turizm Merkezi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin 644 sayılı KHK'nin 13/A maddesi uyarınca Bakanlıkça 18.10.2012 tarih, 8315 sayılı Olur ile onaylandığının bildirildiği, anılan değişiklik ile plan notuna "Karayolundan (Mudanya Caddesinden) giriş-çıkış yapılabilir" maddesinin eklendiği, davacı tarafından Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca onaylanmış 1/1.000 ölçekli Bursa Kükürtlü Kaplıcası Turizm Merkezi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğine askı süresi içerisinde Osmangazi Belediyesi nezdinde itirazda bulunulduğu, itirazın uygun görülmediği, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü'nün 7.12.2012 tarih, 10001 sayılı yazısı ile Bakanlık Makamı'na iletildiği, Osmangazi Belediyesi tarafından dava konusu taşınmazla ilişkin 18.3.2013 tarih, 230 sayılı yapı ruhsatının düzenlendiği, Mahkememiz kaydına 16.5.2013 tarihinde giren dilekçe ile de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümü bakımından, Mahkememizin 8.11.2013 tarihli ara kararı uyarınca yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda, Harita Mühendisi

Şehir Plancısı Doç. Dr. [] ve Şehir Plancısı Dr. [] tarafından hazırlanan bila tarihli bilirkişi raporunda özetle; Bursa 2020 yılı Çevre Düzeni Planı'nda dava konusu taşınmazın "Merkez Planlama Bölgesi"nde ve kentin yerleşik alanı içerisinde "Mevcut Kentsel Yerleşimler" sınırları içerisinde kaldığı, diğer üst ölçekli plan olan ve Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 12.6.2008 tarih, 416 sayılı kararı ile kesinleşen Merkez Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda dava konusu taşınmazın bulunduğu alanın 275 kişi/ha "Orta Yoğunlukta Meskun Konut Alanı" olarak öngörüldüğü, taşınmazın güneyinde Kültürpark alanı, taşınmazın cepheli olduğu Mudanya Bulvarı aksında ise

T.C.

BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/

KARAR NO : 2014/

KDKÇA'nın öngörüldüğü, ayrıca, taşınmazın batısında kalan alanları kapsayacak şekilde, "Sıcak Su Kaynak Alanı Koruma Sınırı"nın plan paftasına işlendiği, Mudanya Bulvarı'na cepheli taşınmazlar üzerinde bir koridor olarak öngörülen KDKÇA arazi kullanım kararı içerisinde Akaryakıt ve LPG Satış İstasyonu inşa edilebilmesinin mümkün olduğu, ancak, dava konusu taşınmazın da içinde yer aldığı meskun alanlar içerisinde alt ölçekli "Akaryakıt ve LPG Satış İstasyonlarının" gösterilmediği, bu alanların 1/5.000 ölçekli nazım imar planında belirlenmesi gerektiğinin anlaşıldığı, 17.7.2008 tarih, 487 sayılı Bursa Büyükşehir Belediye Meclis kararı ile onaylı 1/5.000 ölçekli nazım imar planında Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.10.2008 tarih, 682 kararı ile ada, parsel sayılı taşınmaza ilişkin "Akaryakıt ve LPG Satış İstasyonu" kullanımına yönelik plan değişikliği yapıldığı, söz konusu imar planı değişikliği incelendiğinde, dava önce TTA olarak öngörülmüş taşınmaz ve yakın çevresinin sınırları dikkate alınarak "Akaryakıt ve LPG Satış İstasyonu" olarak öngörüldüğü, bu durumda, dava konusu 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği öncesinde alanda yürürlükte olan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda dava konusu taşınmazın "Akaryakıt ve LPG Satış İstasyonu" olarak öngörüldüğü, dava konusu taşınmazın Akaryakıt ve LPG Satış İstasyonu olarak düzenlenmesine ilişkin /1.000 ölçekli Bursa Kükürtlü Kaplıcası Turizm Merkezi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 30.7.2012 tarih, 5544 sayılı kararı ile onaylandığı, plan askı süresinde yapılan itirazlar ve dava konusu taşınmazın malikleri tarafından yapılan başvurular dikkate alınarak, 1/1.000 ölçekli Bursa Kükürtlü Kaplıcası Turizm Merkezi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin 644 sayılı KHK'nın 13/A maddesi uyarınca Bakanlıkça 18.10.2012 tarih, 8315 sayılı Olur ile onaylandığı, bu değişiklik ile plan notuna "Karayolundan (Mudanya Caddesinden) giriş-çıkış yapılabilir" maddesinin eklendiği, bu durumda, dava konusu Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 18.10.2012 tarih, 8315 sayılı işlemi ile onaylanan 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'nin, yürürlükteki Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 16.10.2008 tarih, 682 kararı ile onaylanmış 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ile Akaryakıt ve LPG satış istasyonu arazi kullanım kararı açısından ölçekler arası tutarlılığı sağladığı, ayrıca, 3900 ada, 6 parsel sayılı taşınmaz için dava konusu işlem ile öngörülen Emsal (E)= 0.20 ve Hmax~6.50 metre yapılaşma koşulunun, yürürlükteki Merkez Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı, Plan Hükümlerinde tanımlanan "EN FAZLA EMSAL (E)=0,40, HMAX= 6,50 METRE" yapılaşma koşulu ile tutarlı olduğu, dava konusu yapı ruhsatının 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planına uygunluğu konusunda bir değerlendirme yapıldığında, toplam 2.780,47m2 büyüklüğündeki taşınmaz üzerinde, 347 m2 benzin, mazot, LPG ve servis istasyonu inşasına izin verildiğinin görüldüğü, bu çerçevede, dava konusu alanda yürürlükte olan E=0,20 koşulu, toplam inşaat alanı/parsel büyüklüğü değerinin 347/2.780,47=0,125 olması nedeniyle sağlandığı, yapı ruhsatına esas mimari projede de Hmax=6,50 yapılaşma koşulunun sağlandığı, 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı paftası incelendiğinde, dava konusu taşınmazın cephe aldığı Mudanya Bulvarı cephesinin yaklaşık olarak 41-42 metre olduğu, Vaziyet Planı üzerindeki kesin ölçüler dikkate alındığında, dava konusu taşınmazın kuzey cephesinin 41,7 metre olduğu, bu durumda, dava konusu taşınmaz özelinde parsel boyutları yönünden şehircilik ilkelerine aykırılık bulunmadığı, dava konusu taşınmazın cephe aldığı Mudanya Bulvarı aksından 30 metre çekme mesafesi öngörüldüğü, Vaziyet Planı üzerindeki kesin ölçüler dikkate alındığında 30 metre çekme mesafesi koşulunun sağlandığı, dava konusu taşınmaz üzerinde yer alan "Akaryakıt ve LPG Satış İstasyonu" nun asgari mesafe koşulunu sağladığı, dava konusu taşınmaz üzerinde yer alan "Akaryakıt ve LPG Satış

T.C.

BURSA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/ ;

KARAR NO : 2014/ ;

İstasyonu"nun asgari kavşak mesafesi koşulunu sağladığı, sonuç olarak; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 18.10.2012 tarih, 8315 sayılı işlemi ile onaylı 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin üst ölçekli planlara, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına, belde ihtiyaçlarına ve ilgili mevzuat hükümlerine uygun olduğu, Osmangazi Belediye Başkanlığı tarafından verilen 18.3.2013 tarih, 230 sayılı yapı ruhsatının da dayanak olan dava konusu 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine ve imar mevzuatına uygun olduğu belirtilmiştir.

Taraflara ve müdahile tebliğ edilen ve herhangi bir itirazda bulunulmayan bilirkişi raporu, Mahkememizce yeterli görülüp hükme esas alınabilecek mahiyette bulunmuştur.

Buna göre; Bursa İli, Osmangazi İlçesi, . Mahallesi, ada, parsel sayılı taşınmaz için Osmangazi Belediye Başkanlığı tarafından verilen 18.3.2013 tarih, 230 sayılı yapı ruhsatının ve dayanağı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 18.10.2012 tarih, 8315 sayılı işlemi ile onaylı 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğinin hukuka uygun olarak tesis edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 2.563,55.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine, 118,00.-TL müdahil giderinin davacıdan alınarak davalı idareler yanında davaya katılan müdahil Eksat Yapı Endüstri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'ne verilmesine, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 24/09/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Üye

Üye

Üye

Yargılama giderleri arka sayfadadır.

T.C.
BURSA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/645
KARAR NO : 2014/986

YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı) :	
Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
Y.D. Harcı :	106,10 TL
Keşif Harcı :	177,50 TL
Keşif ve Bilirkişi Ücreti :	2.000,00 TL
Posta Gideri ve Dosya Ücreti :	227,60 TL
TOPLAM :	2.563,55 TL

MÜDAHİL GİDERLERİ (Müdahil Davalılar) :	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	89,00 TL
TOPLAM :	118,00 TL